



**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ESTE**  
**FACULTAD DE FILOSOFÍA**  
**CARRERA DE LETRAS**



**RECURSOS RETÓRICOS DE LA ARGUMENTACIÓN  
EMPLEADOS POR LOS PARTICIPANTES DEL DEBATE  
PRESIDENCIAL CELEBRADO EL 15 DE ABRIL DEL 2018,  
ENTRE LOS CANDIDATOS EFRAÍN ALEGRE Y MARIO  
BENITEZ; BAJO EL CRITERIO DE LA DIALÉCTICA  
ERÍSTICA DE ARTHUR SCHOPENHAUER**

Autora:

Ángela Noemí Riquelme Duarte

Orientadora:

Mag. Liz Angélica Duarte Fernández

**Correo:** liz.duarte@filosofiaune.edu.py

Trabajo Final de Grado presentado a la Facultad de Filosofía de la Universidad Nacional del Este como requisito para la obtención del título de Licenciatura en Letras.

Ciudad del Este - Paraguay

Año 2024

## RESUMEN

El estudio se enfocó en analizar los recursos retóricos utilizados por los candidatos Efraín Alegre y Mario Benítez durante el debate presidencial de abril de 2018, utilizando la dialéctica erística de Arthur Schopenhauer como marco de referencia. El objetivo general fue analizar los recursos retóricos de la argumentación empleados por los participantes del debate presidencial celebrado el 15 de abril del 2018, entre los candidatos Efraín Alegre y Mario Benítez; bajo el criterio de la dialéctica erística de Arthur Schopenhauer. La metodología implementada fue el diseño no experimental, de enfoque cualitativo. El instrumento utilizado fue la ficha de análisis documental a fin de comparar los recursos con las estrategias erísticas de Schopenhauer y las respuestas válidas. Los resultados arrojaron que el debate pareció más una entrevista entre candidatos y panelistas, limitando la detección de manipulaciones lógicas. Hubo numerosos ataques actitudinales, con Mario Benítez evadiendo preguntas difíciles y Efraín Alegre usando etiquetas para desacreditar a su oponente. Ambos enfrentaron desafíos en sus respuestas, influyendo en la seriedad de la discusión. Los recursos retóricos más usados incluyeron la ambigüedad, exageración, etiquetas desleales, acusaciones a enemigos intangibles y pruebas anecdóticas para desprestigiar análisis.

**Palabras claves:** Recursos retóricos, argumentación, debate presidencial, Efraín Alegre, Mario Benítez, dialéctica erística, Arthur Schopenhauer

## ABSTRACT

The study focused on analyzing the rhetorical resources used by the candidates Efraín Alegre and Mario Benítez during the presidential debate of April 2018, using Arthur Schopenhauer's eristic dialectic as a framework of reference. The General Objective was to analyze the rhetorical resources of the argument used by the participants in the presidential debate held on April 15, 2018, between the candidates Efraín Alegre and Mario Benítez; under the criteria of Arthur Schopenhauer's eristic dialectic. The Methodology implemented was the non experimental design, with a qualitative approach. The instrument used was the documentary analysis sheet in order to compare the resources with Schopenhauer's eristic stratagems and valid responses. The results showed that the debate seemed more like an interview between candidates and panelists, limiting the detection of logical manipulations. There were numerous attitudinal attacks, with Mario Benítez evading difficult questions and Efraín Alegre using labels to discredit his opponent. Both faced challenges in their responses, influencing the seriousness of the discussion. The most frequently used rhetorical devices included ambiguity, exaggeration, unfair labels, accusations against intangible enemies, and anecdotal evidence to discredit analysis.

**Keywords:** Rhetorical resources, argumentation, presidential debate, Efraín Alegre, Mario Benítez, eristic dialectics, Arthur Schopenhauer.